



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 4 lipca 2018 r.

BKA.I.0842.1.4.2018.MB,EB

Pan
Andrzej Jastrzębski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Makowie Mazowieckim
ul. Przasnyska 77B
06-200 Maków Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 7 do 11 maja 2018 r. kontrolę wydatkowania w 2017 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych usług rynku pracy, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Makowie Mazowieckim, przy ul. Przasnyskiej 77B.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Ewa Buczek, główny specjalista oraz Monika Białogrodzka, główny specjalista – na podstawie upoważnień o numerach: BKA.V.0160.46.2018 i BKA.V.0160.47.2018 z dnia 25 kwietnia 2018 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 1 w 2018 r.

Zakres kontroli obejmował prowadzenie usługi pośrednictwa pracy, realizację Indywidualnych Planów Działania oraz organizację szkoleń. Okres objęty kontrolą – 2017 rok.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli.

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 – t.j., z późn. zm.

I. Ustalenia organizacyjne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Makowie Mazowieckim (zwanym dalej PUP/Urzędem) zadania w zakresie usług rynku pracy zostały przypisane Centrum Aktywizacji Zawodowej.²

W 2017 r. w Urzędzie zatrudnionych było ogółem, w pełnym wymiarze czasu pracy, 40 osób, w tym 20 pełniących funkcję doradcy klienta.³ W badanym okresie zostały sporządzone nowe zakresy czynności dla 9 z ww. pracowników, obejmujące zmianę stanowiska i/lub powierzenie funkcji doradcy klienta.⁴ Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy, funkcję doradcy klienta powierzono pracownikom, o których mowa w ust. 1.

Powiatowy Urząd Pracy w Makowie Mazowieckim, w badanym okresie, zabezpieczył wymagany⁵ stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy⁶, zwanego dalej rozporządzeniem.

W badanym okresie, na wynagrodzenia pracowników PUP wydatkowano ogółem 1 215 631,24 zł, w tym ze środków Funduszu Pracy 530 000,00 zł. Natomiast na wynagrodzenia dla doradców klienta wydatkowano ogółem 596 218,88 zł.⁷

II. Pośrednictwo pracy.

W 2017 r., usługa pośrednictwa pracy była prowadzona w 2 pomieszczeniach Urzędu, wyposażonych w środki łączności i sprzęt komputerowy.⁸

W badanym okresie, pośrednictwo pracy było prowadzone w formach uwzględniających wyszczególnione w § 5 rozporządzenia.⁹

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, krajowe oferty pracy upowszechniane były w Centralnej Bazie Ofert Pracy, oraz w siedzibie Urzędu na tablicy z ofertami pracy, monitorze, kiosku z ofertami pracy.¹⁰ W 2017 r. do PUP wpłynęło 119 ofert pracy przesłanych przez inne powiatowe urzędy pracy i były upowszechniane w siedzibie Urzędu (na tablicy ogłoszeń).¹¹

² Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Makowie Mazowieckim stanowiący załącznik do Uchwały Nr 190/16 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Makowie Mazowieckim.

³ MPiPS-06 – Sprawozdanie o instytucjonalnej obsłudze rynku pracy za rok 2017. Wykaz Doradców Klienta PUP w Makowie Mazowieckim, którzy zakończyli zatrudnienie w 2017 r. Wykaz Doradców Klienta w PUP w Makowie Mazowieckim na koniec roku 2017.

⁴ Wg Wykazu Doradców Klienta w PUP w Makowie Mazowieckim na koniec roku 2017, L.p.: 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 18.

⁵ Wykaz Doradców Klienta w PUP w Makowie Mazowieckim na koniec roku 2017.

⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 667, z późn. zm.

⁷ Sprawozdanie z realizacji wydatków poniesionych wyłącznie z Funduszu Pracy w roku 2017 na finansowanie kosztów wynagrodzeń oraz nagród i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników urzędu pracy w Makowie Mazowieckim. Wykaz wynagrodzeń pracowników PUP w Makowie Mazowieckim pełniących funkcje doradców klienta oraz składek na ubezpieczenie społeczne od tych wynagrodzeń za 2017 r. Zestawienie obrotów i sald.

⁸ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP z 10.05.2018 r.

⁹ Pisemna informacja Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim.

¹⁰ Tamże.

¹¹ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r.

W 2017 r. do PUP wpłynęło ogółem 298 ofert pracy na 682 miejsca pracy, w tym 123 stanowiska pracy subsydiowanej. Liczba ofert niezrealizowanych wyniosła 48. Główną przyczyną braku realizacji ofert był brak kandydatów spełniających wymagania i oczekiwania pracodawcy oraz brak wystarczającej ilości kandydatów na niektóre stanowiska.¹²

W 2017 r., doradcy klienta wydali 544 skierowania do pracy, w tym 125 na stanowiska subsydiowane.¹³

W badanym okresie, Urząd zorganizował 1 giełdę pracy.¹⁴ Urząd udokumentował organizację giełdy, odnotowując dane, o których mowa w § 20 ust. 3 rozporządzenia za wyjątkiem numeru PESEL każdej osoby kierowanej oraz informacji o stawiennictwie na giełdzie i efektach spotkania z pracodawcą krajowym, wskazanych do zawarcia na liście osób zarejestrowanych, które otrzymały skierowania w § 20 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami, brak wskazanych danych wynikał z niedopatrzania.¹⁵

Badaniem kontrolnym objęto 10 krajowych ofert pracy.¹⁶

Objęte kontrolą oferty pracy zostały przygotowane na stosowanym w Urzędzie jednolitym druku zgłoszenia krajowej oferty pracy zawierającym 38 pozycji. W trakcie kontroli stwierdzono, iż druki wszystkich 10 poddanych kontroli zgłoszeń krajowych ofert pracy nie zostały wypełnione o obowiązkowe elementy wynikające § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Niekompletność zgłoszeń krajowych ofert pracy dotyczyła niewypełnienia następujących informacji: planowanego okresu zatrudnienia – 5 przypadków¹⁷; daty rozpoczęcia pracy – 1 przypadek¹⁸; wymiaru czasu pracy – 3 przypadki¹⁹; rozkładu czasu pracy – 5 przypadków²⁰; systemu wynagradzania – 1 przypadek²¹; wolnych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych – 2 przypadki²²; informacji dotyczących okoliczności, o których mowa w art. 36 ust 5f ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zwanej dalej ustawą) – 5 przypadków²³; numeru telefonu pracodawcy – 1 przypadek²⁴; okresu aktualności oferty – 7 przypadków²⁵; częstotliwości kontaktów z pracodawcą lub jego pracownikiem w celu aktualizacji oferty pracy – 9 przypadków²⁶; możliwości

¹² Pisemna informacja Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim. Rejestr ofert pracy w 2017 r.

¹³ Pisemna informacja Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim. Raport z Systemu Syriusz Std.

¹⁴ Giełda dotyczyła wyboru pracowników na stanowisko kasjer oraz pracownik hali.

¹⁵ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r.

¹⁶ OfPr/17/0059, ofPr 17/0151, ofPr/17/0176, ofPr 17/0756, ofPr/17/0810, ofPr/17/0996, ofPr/17/1060, trzem ofertom pracy nie zostały nadane numery (nie zostały wypełnione odpowiednie pozycje w zgłoszeniach krajowych ofert pracy).

¹⁷ OfPr/17/0059, OfPr/17/0810, OfPr/17/1060, oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

¹⁸ OfPr/17/1060.

¹⁹ OfPr/17/0176 oraz oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001 i StPr/17/0206/0001.

²⁰ OfPr/17/0059, OfPr/17/0176, OfPr/17/810, OfPr/17/996 i OfPr/17/1060.

²¹ OfPr/17/0151.

²² OfPr/17/0151 oraz OfPr/17/0996.

²³ OfPr/17/0151, OfPr/17/0996, OfPr/17/1060, oferty pracy bez nr. na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001 i StPr/17/0206/0001.

²⁴ OfPr/17/1060.

²⁵ OfPr/17/0151, OfPr/17/0176, OfPr/17/0810, OfPr/17/1060, oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

²⁶ OfPr/17/0059, OfPr/17/0151, OfPr/17/0176, OfPr/17/0756, OfPr/17/0996, OfPr/17/1060, oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

upowszechniania informacji identyfikujących pracodawcę krajowego – 4 przypadki²⁷; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: poziomu wykształcenia, umiejętności, uprawnień, doświadczenia zawodowego, znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek²⁸; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: poziomu wykształcenia, umiejętności, doświadczenia zawodowego oraz znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek²⁹; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: umiejętności, uprawnień, doświadczenia zawodowego oraz znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek³⁰; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: umiejętności, uprawnień oraz znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 2 przypadki³¹; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: umiejętności, doświadczenia zawodowego i znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek³²; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: uprawnień, doświadczenia zawodowego i znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek³³; oczekiwań pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie: uprawnień i znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości – 1 przypadek³⁴.

Ponadto druki wszystkich 10 objętych kontrolą zgłoszeń krajowych ofert pracy zawierały niewypełnione pozycje, dotyczące innych danych niż te, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia. Krajowe oferty pracy nie zostały wypełnione w następujących pozycjach: podpis pracownika PUP przyjmującego ofertę pracy – 4 przypadki³⁵; numer oferty pracy – 3 przypadki³⁶; numer zgłoszenia wolnego stanowiska pracy – 3 przypadki³⁷; określenie czy oferta została złożona w celu uzyskania informacji starosty (do zezwolenia na pracę dla cudzoziemca) – 2 przypadki³⁸; adnotacje urzędu pracy (data przyjęcia i numer zgłoszenia, numer pracodawcy, data odwołania zgłoszenia, sposób przyjęcia i realizacji oferty, liczba kandydatów pozostających w ewidencji na ofertę pracy, informacja czy oferta została zrealizowana/ odrzucona/ anulowana/ wycofana z powodu braku możliwości realizacji, wycofana z powodu upływu terminu/ wyłączona z innych powodów – 4 przypadki całkowitego niewypełnienia³⁹ oraz 6 przypadków częściowego niewypełnienia.⁴⁰

²⁷ OfPr/17/0059, OfPr/17/0996, OfPr/17/1060, oferta pracy bez nr., na podstawie której wydano skierowanie do pracy o nr. StPr/17/0206/0001.

²⁸ OfPr/17/0059.

²⁹ Oferta pracy bez nr., na podstawie której wydano skierowanie do pracy o nr. StPr/17/0016/0001.

³⁰ OfPr/17/1060.

³¹ Oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

³² OfPr/17/0810.

³³ OfPr/17/0996.

³⁴ OfPr/17/0151.

³⁵ OfPr/17/0756, oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

³⁶ Oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

³⁷ Oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

³⁸ OfPr/17/0810, OfPr/17/1060.

³⁹ OfPr/17/0151, oferty pracy bez nr., na podstawie których wydano skierowania do pracy o nr. StPr/17/0016/0001, StPr/17/0097/0002 i StPr/17/0206/0001.

⁴⁰ OfPr/17/0059, OfPr/17/0176, OfPr/17/0756, OfPr/17/0810, OfPr/17/0996, OfPr/17/1060.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że braki ww. informacji wynikały z niedopatrzenia osób wprowadzających poszczególne oferty. Ponadto, pracodawcy nie byli powiadamiani o konieczności uzupełnienia wskazanych informacji.⁴¹

Nie odnotowano ofert pracy naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, 9 objętych kontrolą ofert zostało przyjętych do realizacji i upowszechnionych tego samego dnia. Jedna z ofert pracy⁴² została upowszechniona w następnym dniu roboczym. Oferty zostały upowszechnione poprzez stronę internetową Urzędu, tablicę ogłoszeń i monitor wewnątrz Urzędu.⁴³

Badaniem kontrolnym objęto 10 skierowań do pracy przygotowanych na stosowanym w Urzędzie druku zawierającym 30 pozycji.⁴⁴ Kontrola wykazała, że wszystkie objęte kontrolą skierowania do pracy zawierały elementy, o których mowa w § 19 ust. 4 rozporządzenia poza jednym obligatoryjnym elementem wynikającym z § 19 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia tj. numerem krajowej oferty pracy. Ponadto, w druku w pozycji 7 i 26 zostały zawarte tożsame treści do wypełnienia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, wskazany druk skierowań został zmodyfikowany w 2018 r. Przedłożony aktualnie obowiązujący druk skierowania zawierał wskazanie nr. krajowej oferty pracy, w pozycji 26.⁴⁵

W przypadku jednej z objętych kontrolą ofert pracy nie zostało wydane skierowanie z powodu braku kandydatów. Zgodnie z art. 36 ust. 4a ustawy Urząd udostępnił ofertę przez internetową bazę ofert pracy oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu⁴⁶.

Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej, karty pracodawców krajowych, z którymi współpracował. Liczba pracodawców w ewidencji Urzędu wynosiła 3862. W 2017 r. współpracowano z 2521 pracodawcami. Pracownicy Urzędu założyli 449 kart dla nowych pracodawców.⁴⁷

Na podstawie sprawdzonych ofert pracy ustalono, że w każdym przypadku dla pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

Urząd podejmował i utrzymywał kontakty z pracodawcami krajowymi. W tym celu opracowywane były, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, kwartalne listy pracodawców krajowych, z którymi planowane było podejmowanie lub utrzymywanie kontaktów w ujęciu kwartalnym z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia⁴⁸.

⁴¹ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r.

⁴² Nr OfPr/17/0151, wpłynęła do Urzędu w dniu 21.04.2017 r., a została upowszechniona w dniu 24.04.2017 r. (pierwszy następny dzień roboczy po dniu przyjęcia oferty pracy, którym był piątek).

⁴³ Adnotacje dotyczące sposobu upowszechnienia ofert pracy. Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r.

⁴⁴ Nr. ewidencyjne: StPr/17/0059/0001 (OfPr/17/0059), StPr/17/0174/0001 i StPr/17/0174/0002 (OfPr/17/0176), StPr/17/0756/0001 (OfPr/17/0756), StPr/17/0810/0001 (OfPr/17/0810), StPr/17/0996/0001 (OfPr/17/0996), StPr/17/1059/0001 (OfPr/17/1060), StPr/17/0206/0001 (OfPr bez nr), StPr/17/0097/0002 (OfPr/17/bez nr), StPr/17/0016/0001 (OfPr/17/bez nr).

⁴⁵ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r. oraz załączony aktualny druk skierowania do pracy.

⁴⁶ Zgłoszenie krajowej oferty pracy OfPr/17/0151. Oferta pracy nr OfPr/17/0151. Rejestr ofert pracy z 2017 r.

⁴⁷ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 11.05.2018 r.

⁴⁸ Kwartalne listy pracodawców, z którymi planowane jest podejmowanie lub utrzymywanie kontaktów w okresie kw.: I/2017 r. – 22.12.2016 r., II/2017 r. – 23.03.2017 r., III/2017 r. – 21.06.2017 r., IV/2017 r. – 22.09.2017 r.

W 2017 r., podjęcie lub utrzymywanie kontaktu z pracodawcami krajowymi, zaplanowano w łącznej liczbie 100, natomiast zrealizowano 103 kontakty.⁴⁹

III. Indywidualny Plan Działania (IPD) – przygotowanie, monitorowanie i realizacja

W 2017 r., Urząd przygotował 3392 Indywidualne Plany Działania. Realizację IPD przerwało łącznie 2008 osób, w tym z powodu podjęcia pracy – 490 osób. Realizację IPD zakończyło ogółem 1255 osób.⁵⁰

Badaniem kontrolnym objęto 10 Indywidualnych Planów Działania, opracowanych w 2017 roku.⁵¹ W trakcie kontroli ustalono, że badane IPD zostały przygotowane przez pracowników, którym powierzono funkcję doradcy klienta, tj. zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy.

Indywidualne Plany Działania w 9 przypadkach sporządzono w terminie wskazanym w art. 34a ust. 3 ustawy. W jednym przypadku termin nie został zachowany. Według wyjaśnień, IPD został sporządzony po stwierdzeniu jego braku podczas przeglądania dokumentacji klienta.⁵²

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego,⁵³ Urząd co najmniej raz na 60 dni kontaktował się z bezrobotnymi, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnych, za wyjątkiem 1 przypadku⁵⁴ gdzie kontakt nastąpił po 60 dniach. Zgodnie z wyjaśnieniami, kontakt z osobą bezrobotną nastąpił w okresie dłuższym niż wymagany przez nieuwagę pracownika.⁵⁵

W 4 przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy datami zawartymi w karcie rejestracyjnej bezrobotnego, w części dotyczącej stawiennictwa w PUP i propozycji przedłożonych bezrobotnemu a odnotowanymi w systemie Syriusz Std. polegające na nieodnotowaniu w systemie Syriusz daty widniejącej w karcie rejestracyjnej bezrobotnego, różnych datach pomiędzy kartą a systemem, odnotowaniu terminu realizacji w systemie pomimo jego braku na karcie.⁵⁶ Zgodnie z wyjaśnieniami⁵⁷ oraz przekazaną dokumentacją, w dwóch przypadkach⁵⁸, formy kontaktów z osobami bezrobotnymi były odnotowywane w karcie rejestracyjnej oraz w rejestrze wizyt systemu Syriusz Std. i zostały uzupełnione w trakcie kontroli w systemie w IPD. W jednym przypadku⁵⁹ różnica między datami z karty rejestracyjnej a systemem Syriusz Std. wynikała z omyłkowego wpisania daty w karcie

⁴⁹ Wydruki kontaktów z systemu Syriusz Std.

⁵⁰ Pisemna informacja Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim.

⁵¹ Nr ewidencyjny: 050516/00014, 280599/0014, 030714/00001, 191199/0007, 290699/0032, 250901/0006, 121202/0002, 110699/0060, 310114/00001, 280303/0001.

⁵² Nr ewidencyjny 280599/0014 – profil II zatwierdzony 20.10.2014 r., IPD sporządzone 20.02.2017 r. Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 10.05.2018 r.

⁵³ Dz. U. z 2014 r., poz. 631.

⁵⁴ Nr ewidencyjny 121202/0002 – IPD sporządzone 20.09.2017 r., w karcie rejestracyjnej bezrobotnego, w części dotyczącej stawiennictwa w PUP i propozycji przedłożonych bezrobotnemu zostały odnotowane daty: 14.08.17 (ustalenie profilu), 20.09.17 (opracowanie IPD), 15.12.17 (monitoring IPD), 16.03.18 (monitoring IPD).

⁵⁵ Wyjaśnienie Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 14.05.2018 r.

⁵⁶ Nr ewidencyjny: 050516/0014, 290699/0032, 250901/0006, 280303/0001.

⁵⁷ Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z: 10 i 14.05.2018 r.

⁵⁸ Nr ewidencyjny: 290699/0032, 280303/0001.

⁵⁹ Nr ewidencyjny 050516/00014 – data dot. propozycji pracy, w systemie 22.02.2017 a w karcie 22.03.2017. W IPD w systemie brak daty 01.03.2017 widniejącej na karcie jako „rozliczenie skierowania”.

rejestracyjnej, natomiast data rozliczenia skierowania nie została odnotowana w IPD przez nieuwagę pracownika. W ostatnim przypadku⁶⁰, data nie została odnotowana w karcie rejestracyjnej osoby bezrobotnej z powodu niedopatrzenia pracownika.

Monitoring realizacji IPD prowadzony był głównie w formie wyznaczonych wizyt w PUP lub telefonicznie. W badanej grupie, w trakcie realizacji IPD, nie wystąpiły przypadki zmian w sytuacji bezrobotnych uznanych za przyczynę do ustalenia nowego profilu pomocy.

IV. Szkolenia

Od marca 2017 r. zasady organizacji szkoleń w PUP precyzowały Regulaminy kierowania osób uprawnionych na grupowe szkolenia zawodowe oraz indywidualnych szkoleń zawodowych osób uprawnionych⁶¹.

Urząd nie przedłożył listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, oraz wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, do których sporządzenia obliguje § 66 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora PUP, przedmiotowa dokumentacja nie była sporządzana.⁶²

W trakcie kontroli Urząd przedłożył plany szkoleń na rok 2017⁶³, w tym w ramach Funduszu Pracy opracowane na podstawie § 68 rozporządzenia. Na rok 2017 Urząd zaplanował szkolenia dla 82 osób, w tym szkolenia finansowane z Funduszu Pracy dla 10 osób. Plan szkoleń nie obejmował przewidzianych w § 68 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, m. in. z powodu małego zainteresowania ze strony osób bezrobotnych tą formą wsparcia, specyfiki lokalnego rynku pracy, ograniczonej motywacji klienta do jego współpracy z urzędem⁶⁴.

Zgodnie z informacją Urzędu, plan szkoleń finansowanych ze środków finansowych PO WER został upowszechniony na stronie internetowej, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz Starostwie Powiatowym i Urzędach Gmin⁶⁵. Natomiast plan szkoleń z Funduszu Pracy został upowszechniony na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz Starostwie Powiatowym bez upowszechnienia na stronie internetowej Urzędu, do czego obliguje również § 68 ust. 4 rozporządzenia. Według wyjaśnień Dyrektora PUP, plan nie został umieszczony na stronie przez niedopatrzenie.⁶⁶

Zgodnie z § 67 ust. 1 rozporządzenia, Urząd udzielał osobom uprawnionym informacji o możliwości korzystania ze szkoleń podczas wizyt bezrobotnych w Urzędzie, jak również podczas rozmów telefonicznych. Ponadto, informacje o szkoleniach były przekazywane osobom podczas rejestracji a do osób uprawnionych wysyłane były wezwania z propozycją uczestnictwa w szkoleniu⁶⁷.

Urząd zorganizował w 2017 roku 1 finansowane z Funduszu Pracy szkolenie, dla 1 osoby bezrobotnej. W roku 2017 Urząd, w zgodzie z planem szkoleń, nie organizował szkoleń

⁶⁰ Nr ewidencyjny 250901/0006 - w karcie rejestracyjnej bezrobotnego brak daty 30.04.2018 widniejącej w systemie Syriusz Std. (propozycja stażu...).

⁶¹ Wprowadzone Zarządzeniami Nr 10/17 oraz Nr 11/17 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Makowie Mazowieckim z dnia 14 marca 2017 r.

⁶² Wyjaśnienie Pani Elżbiety Marzenny Leśniak z 09.05.2018 r.

⁶³ Fundusz Pracy 2017 podpisany przez Kierownika CAZ. Plan szkoleń na rok 2017 w ramach EFS podpisany przez Dyrektora PUP.

⁶⁴ Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 10.05.2018 r.

⁶⁵ Informacja PUP na temat upowszechniania Planu szkoleń na rok 2017. Ogłoszenia o naborze na szkolenia.

⁶⁶ Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 10.05.2018 r.

⁶⁷ Tamże.

grupowych w ramach Funduszu Pracy⁶⁸. W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń na zasadzie powierzenia ich przeprowadzenia założonej i prowadzonej przez Starostę instytucji szkoleniowej. Na terenie działania Urzędu nie funkcjonowały aktywne instytucje szkoleniowe prowadzone i założone przez Starostę.⁶⁹

W roku 2017 do Urzędu wpłynął 1 wniosek osoby bezrobotnej o skierowanie na szkolenie indywidualne z Funduszu Pracy, który rozpatrzono pozytywnie⁷⁰.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą osoby bezrobotnej objętej w 2017 roku finansowanym z Funduszu Pracy szkoleniem. Badane szkolenie zrealizowane zostało w temacie szkolenia podstawowego w zawodzie strażaka, w ramach którego została zawarta trójstronna umowa szkoleniowa.⁷¹ Należy zauważyć, że szkolenie organizowane na podstawie przedmiotowej umowy, zgodnie z § 73 ust. 1 rozporządzenia, winno być realizowane na wniosek pracodawcy, a nie osoby bezrobotnej. Zgodnie z wyjaśnieniami, pomyłkowo zamiast wniosku pracodawcy przyjęto wniosek osoby bezrobotnej.⁷²

Trójstronna umowa szkoleniowa, która zgodnie z art. 40 ust. 2e ustawy, została zawarta pomiędzy Starostą, Pracodawcą oraz Instytucją szkoleniową, uwzględniała elementy określone w § 75 ust. 1 rozporządzenia. Jednak, w umowie nie został określony zakres umiejętności i kwalifikacji wymaganych przez pracodawcę będący podstawą przygotowania przez instytucję szkoleniową programu kształcenia, co jest niezgodne z art. 40 ust. 2f ustawy. Według wyjaśnień Dyrektora PUP, wynikało to z niedopatrzenia pracownika.⁷³

Do umowy załączono dokumenty wskazane w § 76 rozporządzenia za wyjątkiem programu szkolenia. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją oraz wyjaśnieniami⁷⁴, program szkolenia został dołączony przez instytucję szkoleniową do oferty szkoleniowej. Program zawierał elementy wskazane w § 71 ust. 3 rozporządzenia. Wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, stanowiący załączniki do umowy szkoleniowej, zawierał elementy wyszczególnione w § 71 ust. 4 rozporządzenia.

W umowie zawarto zapisy⁷⁵ zobowiązujące instytucję do ubezpieczenia uczestnika badanego szkolenia od następstw nieszczęśliwych wypadków, zgodnie z art. 41 ust. 8 ustawy. W badanej umowie nie zawarto fakultatywnego zapisu, o którym mowa w art. 41 ust. 9 ustawy.

Czas trwania kontrolowanego szkolenia oraz jego forma była zgodna z art. 40 ust. 4 ustawy.

W dokumentacji znajdowały się wypełnione ankieta i kwestionariusz oceny szkolenia służące do oceny szkolenia oraz analiza dotycząca końcowej oceny szkolenia, w której m. in. szkolenie zostało ocenione w stopniu dobrym.

Realizując § 80 rozporządzenia, Urząd monitorował przebieg szkolenia poprzez analizę wyników ankiety. Jeśli chodzi o wizytację, Dyrektor PUP poinformował⁷⁶, że nie była ona przeprowadzana ze względu na odległość do jednostki szkoleniowej oraz brak możliwości dojazdu.

⁶⁸ Raport z listy z systemu SyriuszStd. Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 10.05.2018 r.

⁶⁹ Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego z 10.05.2018 r.

⁷⁰ Tamże. Wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne, nr ewidencyjny 010910/00005.

⁷¹ Umowa NR 1/SZ/2017 z dnia 26.05.2017 r.

⁷² Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 14.05.2018 r.

⁷³ Tamże.

⁷⁴ Program szkolenia. Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 14.05.2018 r.

⁷⁵ § 2 ust. 16 umowy.

⁷⁶ Wyjaśnienia Pana Andrzeja Jastrzębskiego Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 14.05.2018 r.

Umowa przewidywała sposób rozliczania się przez instytucję szkoleniową z prowadzonego szkolenia. Instytucja szkoleniowa przedłożyła w Urzędzie stosowne dokumenty.⁷⁷

Urząd dokonał analizy skuteczności i efektywności szkoleń przeprowadzonych w 2017 roku⁷⁸, o której mowa w § 84 rozporządzenia. Analiza nie uwzględniała wskaźników wskazanych § 84 pkt 6-7 rozporządzenia, ponieważ, według wyjaśnień, w 2017 r. osoby nie otrzymały wsparcia w formie finansowania egzaminu, uzyskania licencji, pożyczki szkoleniowej i studiów podyplomowych.⁷⁹

W 2017 r. Urząd na szkolenia wydatkował ogółem 328 606,67 zł⁸⁰, w tym na szkolenia z Funduszu Pracy kwotę 161 123,70 zł⁸¹, na którą składały się:

- a) 120 650,00 zł – kwota należna instytucjom szkoleniowym,
- b) 40 473,70 zł – łączny koszt stypendiów wypłaconych uczestnikom, wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

1. w przypadku organizacji giełdy pracy odnotowywanie danych, o których mowa w § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy w szczególności numeru PESEL każdej osoby kierowanej oraz informacji o stawiennictwie na giełdzie i efektach spotkania z pracodawcą krajowym, wskazanych do zawarcia na liście osób zarejestrowanych, które otrzymały skierowania w § 20 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia;
2. wypełnianie zgłoszeń krajowych ofert pracy w szczególności o obligatoryjne elementy wynikające z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia w tym m. in. o: planowany okres zatrudnienia, datę rozpoczęcia pracy, wymiar czasu pracy, rozkład czasu pracy, system wynagradzania, wolne miejsca pracy dla osób niepełnosprawnych, okres aktualności oferty, częstotliwość kontaktów z pracodawcą lub jego pracownikiem w celu aktualizacji oferty pracy, możliwość upowszechniania informacji identyfikujących pracodawcę krajowego, oczekiwania pracodawcy wobec kandydatów do pracy w zakresie poziomu wykształcenia, umiejętności, uprawnień, doświadczenia zawodowego, znajomości języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości;
3. wzmocnienie nadzoru nad:
 - terminowym sporządzaniem i monitorowaniem realizacji Indywidualnych Planów Działań zgodnie ze wskazanymi terminami odpowiednio w art. 34a ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego,
 - odnotowywaniem zgodnych danych w systemie Syriusz Std. oraz w kartach rejestracyjnych osób bezrobotnych;

⁷⁷ Wg § 2 umowy: listy obecności na szkoleniu, ankieta dla absolwenta szkolenia, zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, rejestr (wyciąg) wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji, sprawozdanie (protokół) z zakończenia szkolenia z 29.12.2017 r., rachunek nr 409/12/2017/F.

⁷⁸ Analiza skuteczności i efektywności szkoleń przeprowadzonych w 2017 roku.

⁷⁹ Wyjaśnienie Pani Elżbiety Marzenny Leśniak Zastępcy Dyrektora PUP w Makowie Mazowieckim z 09.05.2018 r.

⁸⁰ Szkolenia realizowane przez PUP w Makowie Mazowieckim w latach 2016-2017. Zestawienia obrotów i sald. Raporty z systemu Syriusz Std.

⁸¹ Tamże.

4. sporządzanie listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności oraz wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, do czego obliguje § 66 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy;
5. upowszechnianie planu szkoleń w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej stosownie do § 68 ust. 4 ww. rozporządzenia;
6. w zakresie organizacji szkolenia na podstawie trójstronnej umowy szkoleniowej, stosownie do:
 - § 73 ust. 1 ww. rozporządzenia, realizację szkolenia na wniosek pracodawcy,
 - art. 40 ust. 2f ww. ustawy, określanie w umowie zakresu umiejętności i kwalifikacji wymaganych przez pracodawcę, będącego podstawą przygotowania przez instytucję szkoleniową programu kształcenia,
 - § 76 ww. rozporządzenia, załączanie do umowy programu szkolenia;
7. stosownie do § 80 ww. rozporządzenia, monitorowanie przebiegu szkoleń w szczególności w formie wizytacji zajęć.

Jednocześnie, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem
MINISTER
Stanisław Szwed
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU